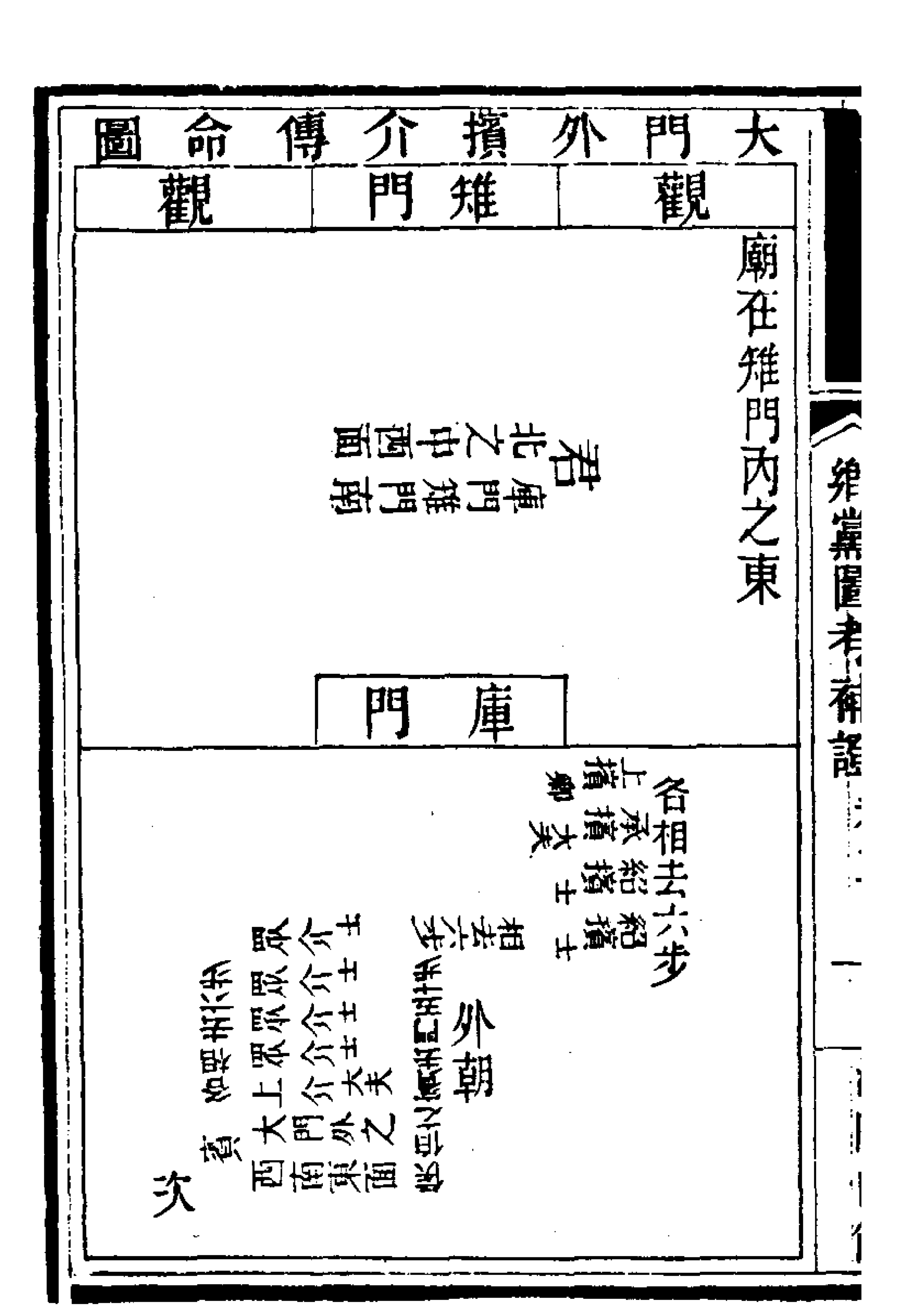
鄉黨圖考補證

鄉黨圖考補證卷二

黃縣王漸鴻著

圖說下



大門外擯介傳命圖
觀
雉門
觀
廟在雉門內之東
庫門
外朝
次

案聘義曰聘禮上公七介侯伯五介子男三介此賓之
介數可考見者也主國之擯數無文可考鄭康成謂公
五人侯伯四人子男三人據大行人天子待諸侯之擯
數當從之呂大臨據大行人諸侯之卿其禮各下其君
二等謂上公擯當用三人侯伯二人子男一人敖繼公
據聘禮經有上擯承擯紹擯之文謂諸侯之待聘賓槪
用三人孫敬軒則云王之擯用介數之半蓋以示其自
降於賓之意王待諸侯如此諸侯於朝聘之賓可知上
公之卿七介則擯者四人侯伯之卿五介則擯者三人

子男之卿三介則擯者二人說各不同如呂氏則子男之一擯不足以稱旅擯如敖氏概用三人則又無尊卑之差如孫氏則但論賓來之介數反不見己國之尊卑皆不若鄭說爲允今依圖考從鄭君賓主皆依侯伯之國圖之介五人擯四人上介之下圖考稱承介末介令概稱衆介者上介之下皆士介也

聘禮賓皮弁聘至于朝賓入于次乃陳幣卿爲上擯大夫爲承擯士爲紹擯擯者出請事鄭注曰次在大門外之西以帷爲之　案當云在大門外之西南　注又曰

於是賓出次直闑西北面上擯在閾東閾外西面其相去也公之使者七十步侯伯之使者五十步子男之使者三十步 案考工記匠人市朝一夫方各百步也外朝之地亦方百步賓之次在大門外之西南擯介旣陳賓出次東面立上公之賓去門七十步侯伯之賓去門五十步子男之賓去門三十步據賓主皆侯伯之國於五十步之內陳四擯五介各相去六步三丈六尺則上介近賓上擯在門外近門矣中除末擯與末介相對南北列者共八人 注又曰此旅擯耳不傳命上介在賓西北東面承擯在上擯東

南西面各自次序而下末介末擯旁相去三丈六尺上擯之請事進南面揖賓俱前賓至末介上擯至末擯亦相去三丈六尺止揖而請事　案介紹傳命介當在賓之前不當反退在後門闊二丈四尺末擯末介旣相去三丈六尺則當門之兩旁也賓蓋在上介之西南不得直闑西賓之在廟門外也立接西塾此大門外雖無塾亦可證其不直闑西且直闑西則與門內相望不成禮體鄭君誤謂旅擯不傳命上擯揖賓俱前揖而請事故擯介皆退在後今考之旅擯卽臚擯擯介臚傳辭命不

得退在後也旅擯傳辭說詳朝聘考　又案皇侃論語義疏謂介向西北迆邐斜陳擯向東南迆邐斜陳此因鄭氏謂上介在賓西北承擯在上擯東南遂致此誤賈氏聘禮疏曰擯介皆直陳非斜陳

聘禮公皮弁迎賓于大門內大夫納賓　案賓先入次擯介既陳而後賓出次公迎賓于大門內傳辭既畢上擯納賓君不出大門皇氏謂賓去門九十步而下車面向北而倚主人出門東邊南向而倚皆誤兩君相見其擯介傳辭時主君亦不出大門傳辭既畢然後君車出

大門而迎聘禮則君始終不出大門此公迎賓之位敖氏繼公曰君在門東西面江氏圖考君立門內南面案敖說爲是江氏誤也蓋此時賓立大門外之西南東面君立大門內中門外之稍東西面秋官司儀曰凡行人之儀不朝不夕不正其主面亦不背客鄭注曰謂擯相傳辭時也不正東向不正西向彼注是也蓋正東向謂之朝是背客正西向謂之夕是背主然則主君在門內西面賓在門外東面必矣聘禮注謂賓直闑西北面誤江氏亦從而誤

聘禮賓入門左君再拜賓辟鄭氏曰南面拜迎敖氏曰西面拜迎　案鄭說是也曲禮君若迎拜則還辟不敢答拜既云迎拜足見是南面拜矣賓入門左者入闑西也賓入闑西將曲之時君遙見之即南面拜迎君拜之時賓即曲而西是謂賓辟非待賓介立定而後君拜也鄭氏以入門左爲內賓位誤據賓入廟之時入門將曲君遙見之而與賓揖廟中三揖之節賈氏云初一揖賓入門及霤君在中庭遙揖之是也此處無揖既拜迎而後揖賓入故知君拜即在將曲之時不然既入門矣豈有賓主不相顧直待賓西行北旋東面立定

而後拜之乎

君拜迎之處與拜送之處當是一處聘禮君迎賓于大門內又曰公出送賓及大門內而司儀云出及中門之外是大門內即中門外取節於南北之中也先儒謂廟在大門內入大門東行即至廟門故迎賓送賓之處不得不逼近大門今知廟在中門內則知大門內與中門外正是南北之中與廟中立於中庭同例廟中君立中庭說見後

廟中上擯相禮圖

房
室
房
西夾
東夾
戶
牖
戶
戶
西序
東序
西堂
東堂
楹
楹
坫
坫
碑
上擯從君至阼階下君升乃退立于中庭
卿大夫西面北上
廟門
西塾
東塾

案聘禮公揖入立于中庭賓立接西塾鄭注上擯亦隨公入門東東上少進於士此即負東塾之位也士門東西上上擯東上少進者不與士相統也上擯止一人而言東上者明其立處近東也上擯始入門東東上負東塾几筵既設進受命於君出納賓賓入君與賓三揖至於階三讓君先升二等是時上擯隨君至阼階下詔相君之揖讓升階諸節常在君右少儀曰詔辭自右君既升上擯退中庭是由阼階下退至中庭圖考由負東塾之位退至中庭誤敖氏繼公曰擯者至是而退則鄉者從公立

階下矣凡公與賓爲禮擯者皆贊之

士昏禮納徵執皮隨入西上參分庭一在南鄭注曰中庭位幷士喪禮甸人置重于中庭參分庭一在南是皆以參分庭一在南爲中庭也聘禮公立于中庭賈氏亦謂參分庭一在南見賓入門左三揖疏圖考從之今考聘禮歸饔之節曰米百筥設于中庭鄭注曰言中庭者南北之中也賈疏又謂上文公立于中庭亦南北之中是公立中庭之位賈氏實無定見竊謂參分庭一在南與東西南北之正中皆可謂之中庭而皆非待賓客之位敖氏繼

公曰公蓋西面是也惠定宇云聘禮公立于中庭立讀爲位引爾雅中庭之左右謂之位今案爾雅所云羣臣之位耳惠氏引之以爲公立中庭之證非也然主君待賓客宜在左惠氏知之矣蓋君若立東西之正中則當南面而司儀曰凡行人之儀不朝不夕不正其主面亦不背客是廟中待賓君宜在阼階之南西面但取節於南北之中爲中庭耳凡賓主之禮主常在東不得居中位正南面以臨賓也聘禮還圭之節曰大夫降中庭賓降彼大夫降自西階由西階下之堂塗而出而云中庭

是以西階之南為中庭燕禮賓入及庭公降一等揖之請賓入門左由堂塗向西階之時也而燕義云賓入中庭是亦以西階之南為中庭可證阼階之南亦云中庭矣士喪禮卒塗主人出君命之反奠入門右賈疏曰在門右南北當中庭既夕記大夫逆降復位鄭注曰中庭西面賈疏曰直東序是賈氏亦知門右門東南北之中與東序之南皆云中庭矣然則聘禮公立于中庭亦中庭西面當直阼階之南稍東也蓋中庭猶言庭中凡庭中有可取以為節者則取其節以名之若門東門西東塾

西塾碑南碑內當碑階閒階東階西當東坫當西坫當東榮當東序當霤是也其無可取以爲節者經概云中庭不拘一處也故聘禮公降立中庭阼階之南也大夫降中庭西階之南也鄉射禮中庭北面奠觶大射儀南面奠觶于中庭階閒之南也此皆可以意得之者也聘禮米百筥設于中庭士喪記宵爲燎于中庭此皆東西南北之正中亦可以意得之唯士喪禮甸人置重于中庭恐疑爲東西南北之正中故特明之曰參分庭一在南此古人立文之謹也豈可概指中庭爲參分庭一在

南乎又中庭設碑鄉飲鄉射之設洗則又以參分庭一在北爲中庭矣五詳後聘禮擯者退中庭鄭注謂鄉公所立處賈疏亦云與公立中庭同圖考從之今案擯者退中庭不與公立中庭同處也鄉射禮司正實觶降自西階中庭北面坐奠觶此是階閒之南爲中庭鄉飲酒禮階閒北面奠觶可證也鄭氏鄉射注曰其故擯位賈疏引聘禮擯者退中庭以實之是賈氏明知擯者退中庭是階閒之南其作聘禮疏謂與公立中庭同則因鄭注爲說不肯破注耳特

牲饋食禮賓弟子及兄弟之子中庭北面西上各舉觶于其長少牢饋食禮佐食脅設于階閒注引特牲記曰佐食無事則中庭北面此皆是以階閒爲中庭其南北之節在碑內以北階閒以南也聘禮擯者退中庭亦即此處蓋聘禮之擯由阼階下退中庭視堂上賓致命畢將進相君拜諸侯之堂七尺君在堂上東楹東擯者立阼階下仰視堂上爲不便故必退中庭也君與賓升堂而後退中庭賓致命畢即趨進相拜爲時無多若拘南北之中爲中庭一退一進勢不相及況更參分庭一在

南乎又賓之致命也上擯當與聞之愈知其去堂不遠矣

周禮司儀曰諸公之臣相爲國客每門止一相及廟唯君相入　案君相即上擯唯上擯入是承擯紹擯止於每門之外者皆不入也聘禮擯者納賓賓入門左介皆入門左亦不言承擯紹擯之入蓋待事於門外脫賓有事則遞傳而出欲其疾也別有辨見聘禮通考　本國卿大夫士之位聘禮不見然未有不入廟之理故鄭注曰君迎賓大門內卿大夫以下即位而俟之圖考謂不爲擯者是

也賓立接西塾注曰上擯亦隨公入門東東上少進於士彼士亦不爲擯者也

庭詩案公食大夫禮大夫立于東夾南西面北上賈疏此本國卿大夫立位又士立于門東北面西上鄭注統於門者非其正位避賓在此公食大夫禮士旣避賓而立於門東北面西上則聘禮亦應避賓可知士旣立於門東北面則大夫與卿次立於東夾南西面北上如公食大夫禮亦可知也

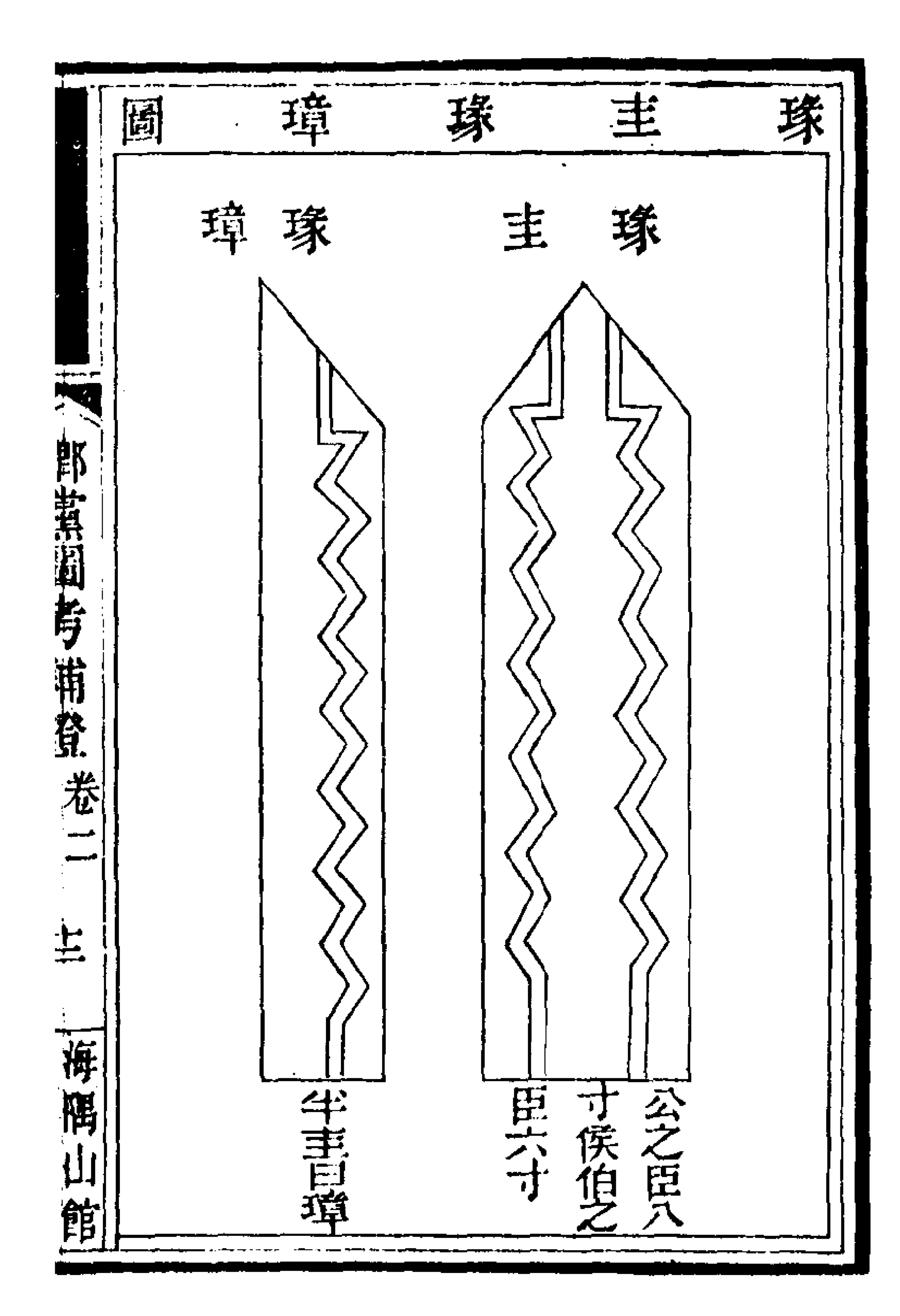
漸鴻案堂上授玉之儀敖氏繼公曰公西面賓東面是

也江圖公南面賓北面誤矣醴賓之節曰受幣當東楹北面注曰亦訝受而北面禮主於己已臣也疏曰前行聘享時賓東面主君西面訝授受但以奉君命故賓不北面此以主君醴己已臣也故北面受異於聘享時也覿此則聘之授玉與享之授幣公西面賓東面注疏有明文矣私覿之禮賓振幣進授當東楹北面亦是以臣禮見故亦北面

聘禮公側襲受玉於中堂與東楹之閒注曰中堂南北之中也　案中堂東西南北之正中也中堂與東楹之

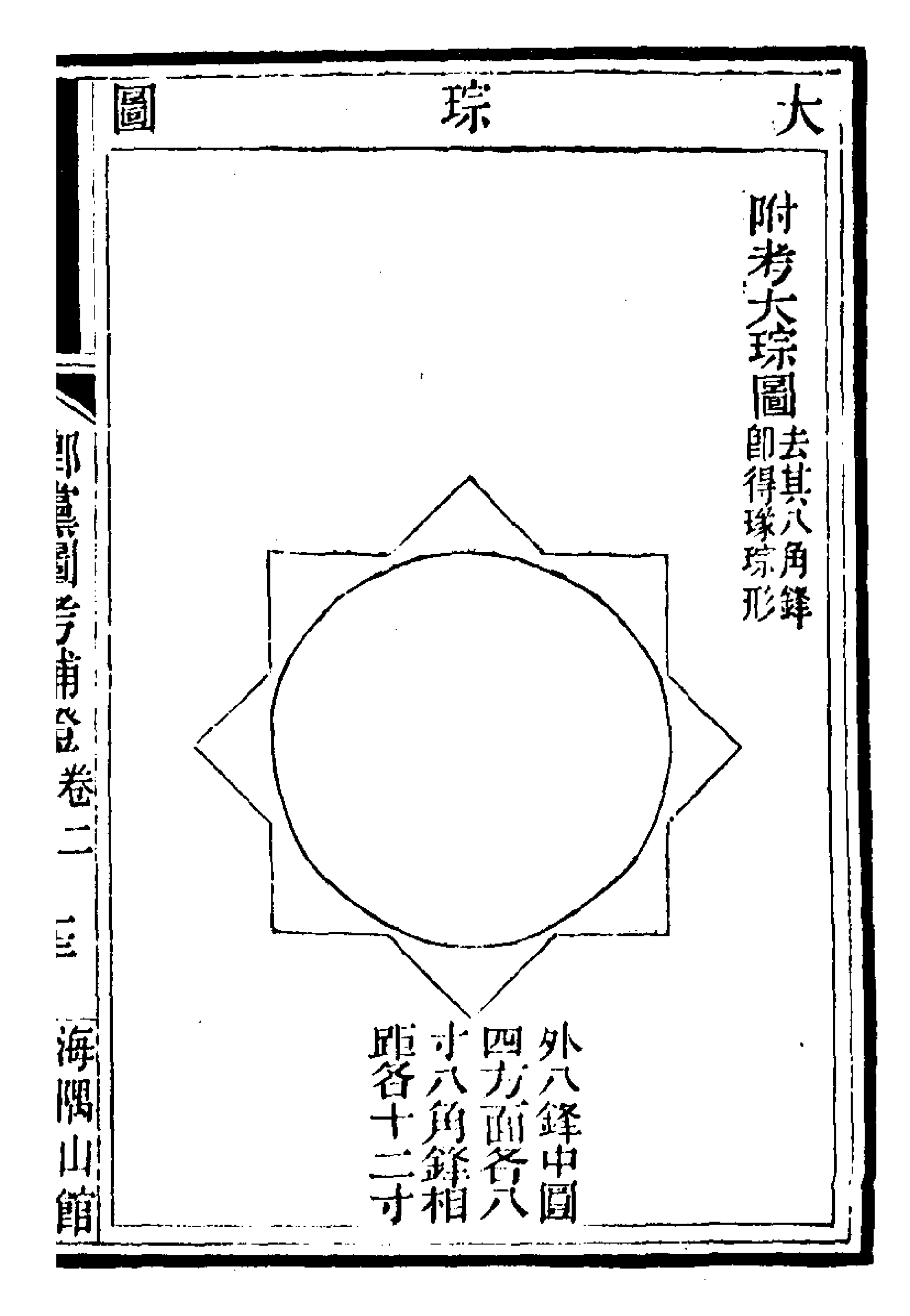
閒謂中堂之東而稍南東楹之西而稍北正所謂君行一臣行二者也中堂與東楹不正相當故注曰入堂深蓋君鉤楹而西行賓鉤楹而東行賓行疾則至中堂與東楹之閒矣張皋文惠言聘禮圖云東楹之閒正當楹北非是私覿之授受當東楹乃正當楹北矣賓益恭也

琢圭琢璋圖




瑑璧瑑琮圖
瑑璧
肉倍好謂之璧璧孔謂之好
好
瑑琮
外八角而中圓無好八方之徑八寸

大琮圖



案周禮典瑞瑑圭璋璧琮鄭司農曰瑑有圻堮瑑起圻堮之形未聞諸家舊圖各各不同蓋皆以意繪之今皆遵欽定周官禮器圖半圭曰璋圭長六寸璋圓半之得其長之半今亦遵周官禮器圖又江圖瑑璧瑑琮皆無圻堮蓋坊刻失之

白虎通瑞贄篇曰方中圓外曰璧又曰璧以聘問何璧者方中圓外象地地道安靜而出財物故以璧聘問也又曰方中陰德方也圓外陰繫於陽也　案爾雅曰肉倍好謂之璧好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環以此觀

之則璧不得內方周禮大宗伯以蒼璧禮天以黃琮禮地鄭注曰璧圜象天琮八方象地亦無璧方象地之說瑞贄篇又曰圜中牙外曰琮　案此與說文合說文玉部琮大八寸似車釭徐鍇曰謂其狀外八角而中圓也外八方中虛圓云云虛圓葢於中刻爲圓象非有好考工記於璧言好而於諸琮皆不言好駔琮且有鼻矣是琮無好也大八寸外八角是爲瑑琮大琮則十有二寸有鉏牙爲八鋒　古玉圖考以玉釭頭爲琮其大琮乃高八寸非大八寸中空爲筒外四隅爲觚稜非鉏牙之形與考工記不合其諸琮皆體高而中爲筒若然則聘享時束帛加琮不可執以行禮

考工記玉人曰大琮十有二寸射四寸厚寸是謂內鎮宗后守之鄭注琮體八方射其外鉏牙賈疏曰據八角鋒故云鉏牙　案有鉏牙者大琮也大琮之身八寸八角鋒各射二寸則兩角鋒射四寸相距十二寸也璧琮九寸諸侯以享天子瑑琮八寸諸侯以享夫人皆不言射則皆無鉏牙江氏瑑琮圖無鉏牙是也而作四方形則失之周禮典瑞言瑑琮八寸段若膺說文解字注曰除去射四寸則瑑琮之八方徑八寸此解瑑琮最明晝蓋去大琮之八角鋒卽得瑑琮形欲考瑑琮不得不先

考大琮宊

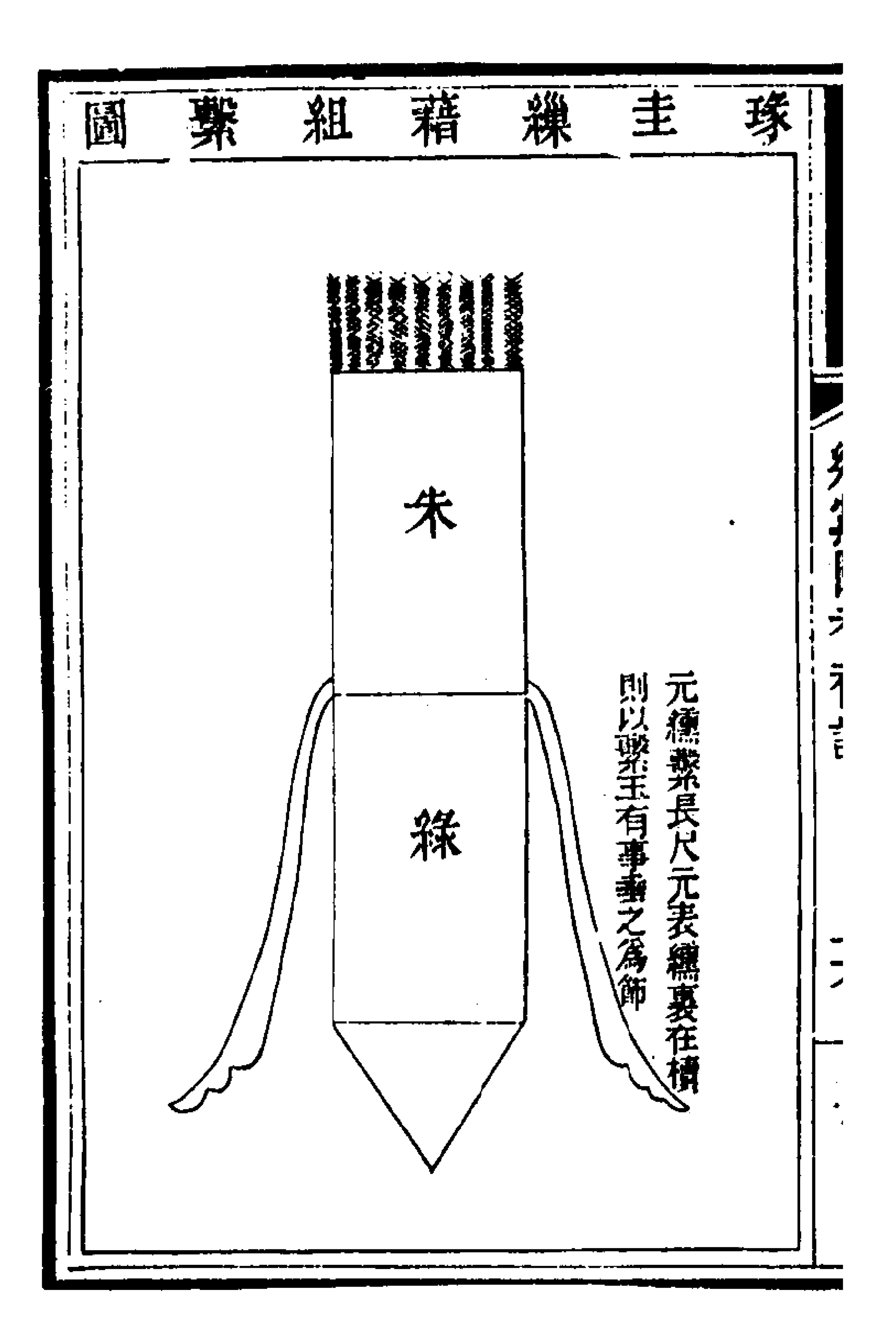
考工記玉人瑑琮八寸諸侯以享夫人注曰獻於所朝聘君之夫人也　案記言諸侯自相朝也注兼言聘是朝享聘享於夫人皆用瑑琮上文瑑圭璋八寸璧琮八寸以頫聘此云瑑琮八寸以享夫人是聘玉享玉皆有瑑文不言瑑璧以享君者疏云文略耳是也公侯伯之國聘君以瑑圭聘夫人以瑑璋享君束帛加瑑璧享夫人元纁束帛加瑑琮子男之國聘君以瑑璧聘夫人以瑑琮享君以琥加於繡享夫人以璜加於黼束帛加璧

者璧色繒十端共爲一束加璧於其上也十端五匹每匹自兩頭卷之爲兩端故又謂之兩十端即五兩元纁束帛加琮者元帛纁帛共爲一束三元二纁合之亦十端而加琮於其上也圖考云帛爲璧色繒十端爲束上下各五卷三元二纁各加璧琮於其上語未明晰似有舛誤

禮記雜記贊大行曰圭公九寸侯伯七寸子男五寸博三寸厚半寸剡上左右各寸半　案此引贊大行蓋古禮篇名周禮子男執璧此執五寸之圭者夏殷禮與金誠齋云璧亦圭之類故通稱圭也案此說與博厚剡上

之文殊不合曲禮凡贄諸侯圭彼不言璧者文略耳金
氏據曲禮謂璧可稱圭恐不然或又據贄大行及曲禮
兩處皆不言璧以譏周禮謂子男不執璧尤不然

瑑圭繅藉組繫圖



庭詩案鄭康成覲禮注繅所以藉玉以韋衣木板廣袤

各如其玉之大小陳祥道駁之云繅可垂可屈則廣於

玉矣鄭氏謂各眡其玉之大小無據也案聘禮記曰所

以朝天子圭與繅皆九寸剡上寸半厚半寸博三寸此

正鄭氏所據皆字冠至博三寸其博其長固視玉之大

小卽其厚亦視玉之厚

漸鴻案繅之大小視玉其剡上亦視玉此圖剡在下者

屈之則在上此垂繅圖也璋璧琮皆有繅大小亦如其

玉

敖氏繼公曰繅以帛爲之表元裏纁　案敖說非也命圭之繅朱白蒼三采璪圭之繅朱綠二采經有明文敖氏謂表元裏纁因元纁繫之文而誤也然彼繫也非繅也敖氏又謂屈繅是揜於玉之上今案繅所以藉玉故亦名繅藉藉必在下覲禮記曰奠圭於繅上是其證也執圭屈繅亦是以繅藉於玉之下而執之豈揜於上之謂乎繅以韋衣木版大小如其玉然後可以藉玉也

春官典瑞曰公執桓圭侯執信圭伯執躬圭繅皆三采三就子執穀璧男執蒲璧繅皆二采再就以朝覲宗遇

會同於王瑑圭璋璧琮繅皆二采一就以頫聘　案雜采成文故曰繅三采三就者朱白蒼朱白蒼所謂三采六等也二采再就者朱綠朱綠也瑑圭璋璧琮繅二采一就者上朱下綠也江圖作朱綠朱綠是再就非瑑圭之繅就矣聘禮記朱綠繅八寸鄭注云二采再就彼注誤疏爲圓之曰一采爲一就二采共爲再就是仍一朱一綠非有兩朱綠也圭考引春官典瑞疏曰二采一就者謂朱綠二采共爲一就也得之

聘禮記問諸侯問卿聘朱綠繅八寸疏曰據上公之臣侯伯之臣則六寸子男

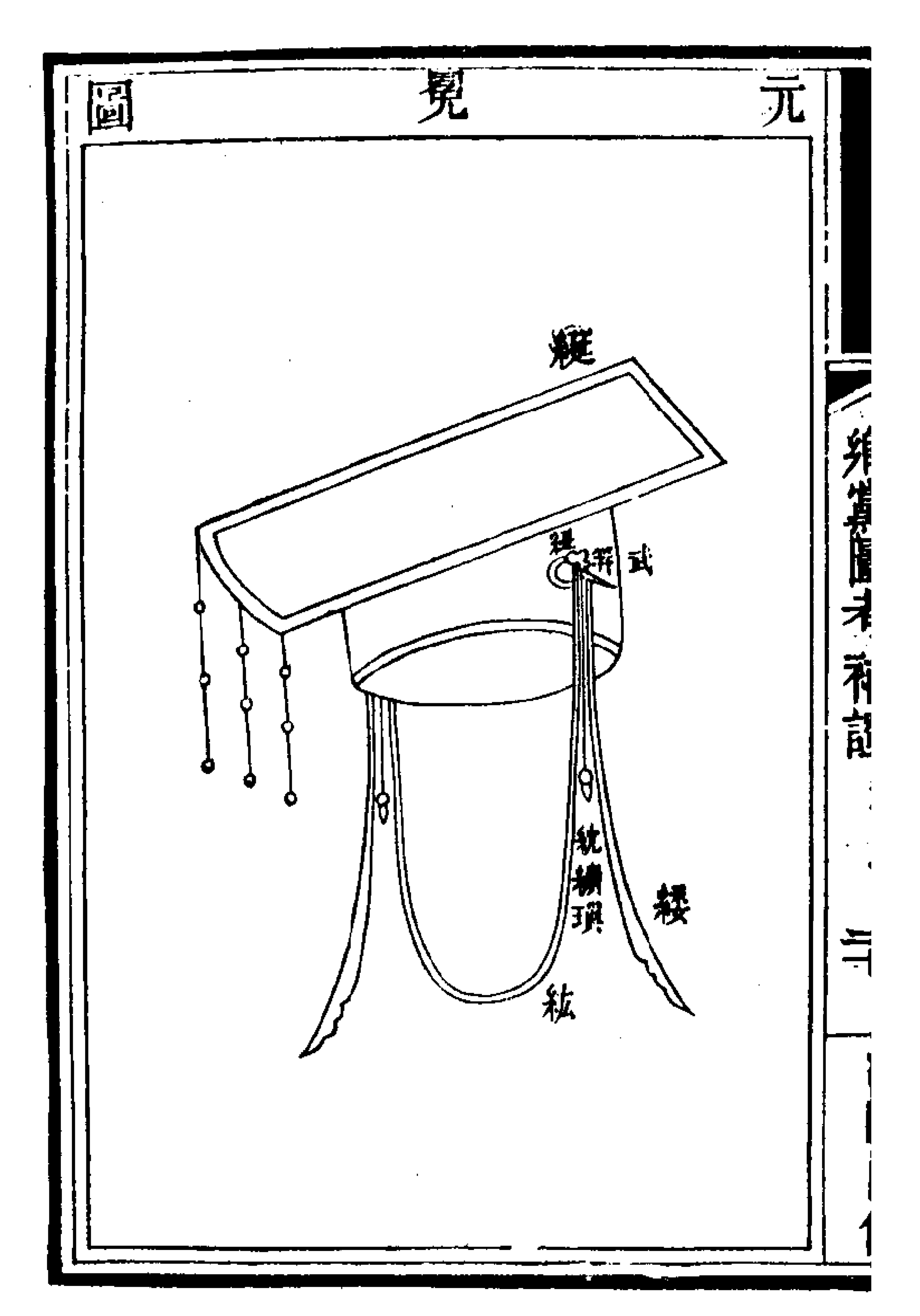
之臣則四寸皆元纁繫長尺絇組鄭注曰采成文曰絇繫無事則以繫玉因以爲飾皆用五采組上以元下以絳爲地絳即纁案此注皆用五采組一句當在采成文曰絇之下傳寫亂之遂不可解反似元纁繫與絇組爲一物矣曲禮有藉則裼孔疏云藉有二種一者以韋衣木畫之一者絇組垂之此誤以元纁繫爲絇組矣獨不思采成文曰絇而記言元纁繫又云絇組則元纁非即絇元纁繫非即絇組也賈氏云此組繫亦名繅藉吳中林儀禮章句云絇即元纁二色雜以成文又云繅爲繫之餘

此皆誤獨不思藻以朱綠長八寸繫以元纁長尺烏得以繫爲繅藉又烏得以繅爲繫之餘也今以記文詳之不但繅與組繫非一物卽組與繫亦的是二物士喪記幎目握手纊極皆有組繫彼是以組爲繫故組繫爲一物此記是以元纁爲繫以絇爲組組繫非一物也絇組者鄭云皆用五采組是絇爲五采元纁繫者古以元纁爲帛之名謂以元纁二帛爲繫元表纁裏長尺者所以束玉與繅注謂無事則以繫玉是也此在繅之兩旁無事則以繅揞疊於玉之下以此元纁之繫束之而藏於櫝有

事執玉則繅有垂有屈屈繅則並繫屈而執之垂繅則繫亦垂之爲飾注所謂因以爲飾也其絇組則今之雜色縧條耳雜記紃以五采注曰若今時條也內則織紝組紃疏曰組紃俱爲條薄闊爲組似繩者爲條案對文組與紃異散文則通名爲組玉藻元組綬朱組綬皆以似繩者爲組繅藉之有絇組亦是似繩者之組此組所以綴繅於玉者也在繅之上玉之下使相聯屬令繅可垂可屈也圖考絇組在圭與繅之間是也而又謂別用元纁絇組長尺無事以繫玉有事不用是亦誤元纁繫

爲絇組且失鄭注因以爲飾之意

元冕圖



案冕有前旒無後旒圖考已辨之矣春官司服曰卿大夫之服自元冕而下如孤之服是卿大夫皆元冕康成謂再命之大夫二旒一命之大夫無旒後儒亦有知其誤者而說多參差或謂三命三旒再命二旒一命一旒或謂再命一命皆二旒今案一旒不可以為飾賈氏已言之二旒之冕於經亦不見禮器以文為貴天子之冕十有二旒諸侯九上大夫七下大夫五士三是冕至三旒而止無二旒者禮器所言王朝卿大夫士制也孔氏謂似夏殷禮非是說詳禮記條辨本條下諸侯之卿即上大夫大夫即下大夫諸侯無中大夫經言其

服自元冕而下則上大夫下大夫同元冕無三命再命一命之異可知孤之服希冕而下有元冕三旒卿大夫元冕如孤之服則皆三旒無二旒一旒之異又可知也孔子是一命大夫其冕亦如孤之服元冕三旒也江氏謂孔子是無旒之冕信鄭背經矣　周無無旒之冕周初禮制未定則有之而其制尊於有旒周書王會解曰天子與唐叔荀叔周公太公冕無繁露繁露即旒唐公虞公殷公夏公太史魚大行人郭叔冕皆有繁露是無旒之冕尊於有旒

卿大夫冕皆三旒服皆一章其尊卑之差降當別有辨左傳成公二年公會晉師賜三帥先路三命之服司馬司空輿帥侯正亞旅皆受一命之服襄公十九年公享晉六卿賜之三命之服軍尉司馬司空輿尉侯奄皆受一命之服二十六年鄭伯賜子展先路三命之服賜子產次路再命之服三命再命一命之服必有異矣司服疏引舊說云衮冕九章以至鷩冕毳冕以下皆據大章而言其章別小章章依命數若無小章希冕三章則孤有四命六命卿大夫元冕一章卿大夫中則有三命二

命一命明有小章乃可得依命數案此說甚是章別小章章依命數者謂山龍藻火之類每物皆有重數也王會解天子朝服八十物袞冕九章重之則九九八十一物言八十物舉成數也唐叔荀叔周公太公朝服七十物天子之公八命服鷩冕加賜一命則服袞冕亦九章雖九章仍用八起數重之則八九七十二物舉成數曰七十物唐公虞公殷公夏公朝服五十物諸侯七命者鷩冕七章重之則七七四十九物舉成數曰五十物二王之後爲上公而亦服七章者蓋是時猶未受九命之服彼朝服即冕服也八十物七十物五十物即小章之重數也卿大夫之服元冕一章者衣無文裳刺黻然則三命之大夫裳刺三黻再命大夫二

黻一命大夫一黻所謂如其命數也陳祥道不信小章之說謂舜十二章之服日月星辰必不皆十有二不知小章重數所以別尊卑之同服者也十二章之服唯天子服之無與同服者自不須以小章爲別矣

圖考服制等差圖曰大夫玤瑱紘無考今考毛詩傳以充耳以青爲卿大夫之服是謂卿大夫青玉爲瑱也陳祥道禮書圖曰卿大夫瑱元紞青纊案陳氏以充耳以青爲青纊然則尙之以瓊瑩必是青玉充耳有纊又有玉說詳衣服考玤與紘之制無正文禮器以管仲朱紘爲僭鄭氏謂大

夫當緇組紘纁邊則大夫與士同緇紘士冠禮爵弁笄緇組紘纁邊笄天子諸侯以玉大夫士當以象陳祥道禮書自注禮王祀以玉路朝以象路王玉爵諸侯象觚王玉笏諸侯象笏皆象次於玉然則諸侯玉笄大夫士用象笄賈公彥釋士冠禮謂大夫士笄當用象案陳氏此說似有可據

冕服九章之次圖考悉本康成而伏生大傳咎繇謨傳云天子衣服其文華蟲作繪宗彝藻火山龍諸侯作繪宗彝藻火山龍子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士

山龍伏生秦漢閒人其少時尚及周末而立說如此未知其有何所據又曰山龍青也華蟲黃也作繢黑也宗彝白也璪火赤也以作繢並數又無日月星辰與粉米黼黻說皆與後儒懸殊與經文亦不相應康成注大傳未敢顯指其非但云元或疑焉陳直齋謂尚書大傳八十有三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞未必當時本書也然則大傳亦難據矣然康成所定初一曰龍次二曰山次三曰華蟲次四曰火次五曰宗彝皆畫以爲繪次六曰藻次七曰粉米次八曰黼次九曰黻皆希

以爲黼其序亦與尚書不合馬融說天子服自日月而下諸侯自龍而下士服藻火大夫加粉米康成學於馬融而與師說異許氏說文㡀字解云天子享先王卷龍繡於下常裳幅一龍蟠阿上鄉段若膺注曰許於糸部引書山龍華蟲作繪云繪五采繡也此又云繡龍於裳其釋粉則曰畫粉也皆與鄭相反又周禮小宗伯疏文選大將軍讌會詩注北堂書鈔一百二十八皆引孝經鄭注曰天子服日月星辰諸侯服山龍華蟲卿大夫服藻火士服粉米案孝經鄭注鄭稱注也其說亦與康成

異要皆各以意測難作準信禮家多從康成亦姑從之云爾其云周以日月星辰繪於旌旗冕服九章而止諸家亦不從也圖考有冕服九章圖今闕之又圖考有服制等差圖冕弁冠服所用圖亦多沿注疏之誤今亦闕之而附辨於各條之下

皮弁圖

爵弁韋弁倣此

大夫皮弁象邸玉璂皆三

□邸□象□武

笄

緌

紞纊瑱

紘

案夏官弁師王之皮弁會五采玉璂鄭注會縫中也璂讀如薄借綦之綦結也（賈疏不解薄借綦之義案許氏說文作不借綥綥字重文作綦薄借不借音之轉屨也內則屨著綦）皮弁之縫中結五采玉十二以爲飾謂之綦此注但言縫中未言會縫之處劉熙釋名云弁如兩手相合抃戴東原謂左右合而會之則其縫當在前後是也晉書天子皮弁縫十二諸侯七子男五孤四卿大夫三非是或據隋志弁之制高五寸前後玉飾亦非蓋弁之璂飾如冕旒之玉數冕有前旒無後旒弁亦但於前縫中著璂舊圖周圍皆有玉失之矣詩會弁如

星星謂南方朱雀宿之星其數七詩美衛武公侯伯璂飾七故曰如星　弁師諸侯及孤卿大夫之冕韋弁皮弁弁絰各以其等爲之而掌其禁令注曰玉璂如其命數韋弁皮弁侯伯璂飾七子男璂飾五孤璂飾四三命之大夫璂飾三再命之大夫璂飾二一命大夫與士無璂飾　案此無正文鄭但以意解之據司服卿大夫爲一等士爲一等鄭此注與司服注皆分三命再命之大夫爲二等又分出一命大夫使之與士爲一等顯與經背一命大夫冕而無斿禮家已辨其誤矣此云弁無璂

飾其誤同然則上公瑧飾九侯伯七子男五卿大夫三士一蓋弁皆有瑧猶冕皆有旒冕無一旒者一旒不可以為飾也弁瑧則不然故士弁當有瑧飾一書顧命四人綦弁正是士弁有瑧之證先儒謂士弁無瑧故於顧命綦弁異說紛歧矣有辨見弁服考無瑧飾即為素弁蓋弁色本白又無瑧飾故曰素弁鄭氏謂素弁如爵弁而素孔氏謂素弁以素帛為弁皆誤檀弓弁絰葛而葬鄭注天子諸侯變服而葬冠素弁孔疏謂以素帛為弁身衰絰而首貴帛豈其然乎

弁師象邸注曰邸下柢也賈疏曰弁內頂上陳氏祥道

曰謂之柢不特施於項上魏臺訪議曰柢以象骨周緣弁下根柢　案弁後曰項象飾宜在前而賈云項上象飾宜外見而賈云弁內皆非也周緣弁下之說得之經云諸侯及孤卿大夫之皮弁各以其等爲之則象飾之數當有多寡之差其數蓋如玉璂之數與　或謂象邸卽象揥今案詩鄘風以象揥爲婦人之飾魏風好人提提宛然在辟佩其象揥毛傳謂好人卽上文女手之人是也凡相辟男子皆右辟而讓其所辟者於左鄉射禮司射與司馬交于階前相左是也女子則左辟內則女

子由左是也詩言宛然左辟則象揥明是婦人之飾非弁師之象邸

賈氏弁師疏曰爵弁前後平則得弁稱　案冕弁二字皆象形冕覆以板上平故字从冃作平形弁乃合皮爲之上有合尖不得作平形說文弁作兌云冕也此漢儒相承之誤解然其字作兌其重文作𡴁弁則亦非平形矣　蔡邕獨斷曰冕冠周曰爵弁以三十升漆布爲殼廣八寸長尺二寸加爵冕其上赤而黑如爵頭色前小後大又曰周書曰王與大夫盡弁古者以布中古以絲

孔子曰麻冕禮也今也純　案蔡邕此說以爵弁爲冕也後漢輿服志爵弁一名冕如爵形鄭康成曰爵弁如冕而無旒蓋漢儒相承其說如此　陳氏祥道曰古文弁象形其制上銳若合手然非如冕也　案劉熙陸佃陳祥道皆以爵弁爲弁形江君初作鄉黨圖考誤作冕形後作周禮疑義舉要亦作弁形

劉熙釋名曰弁如兩手相合抃時也以爵韋爲之謂之爵弁以鹿皮爲之謂之皮弁以韎韋爲之謂之韋弁

案三弁之解此最明晰皮弁爲鹿皮爵弁韋弁亦鹿皮

也去毛用韋以色爲異耳爵弁爵頭色淺赤而微黑也韋弁茅蒐染淺赤而微黃也皮弁鹿子皮毛淺色白不去毛用本色故直稱皮弁　陸氏佃曰周官無爵弁韋弁卽爵弁　案爵弁爲士之上服而弁師但言韋弁皮弁不言爵弁則韋弁中固含有爵弁而司服則直言士之服自皮弁而下是爵弁亦通名皮弁也其分言之則韋弁兵服也爵弁祭服也陸氏謂韋弁卽爵弁將以兵服爲祭服而可乎　司服以爵弁通名皮弁則知爵弁不用布弁師以韋弁包爵弁則知爵弁亦用韋或謂爵

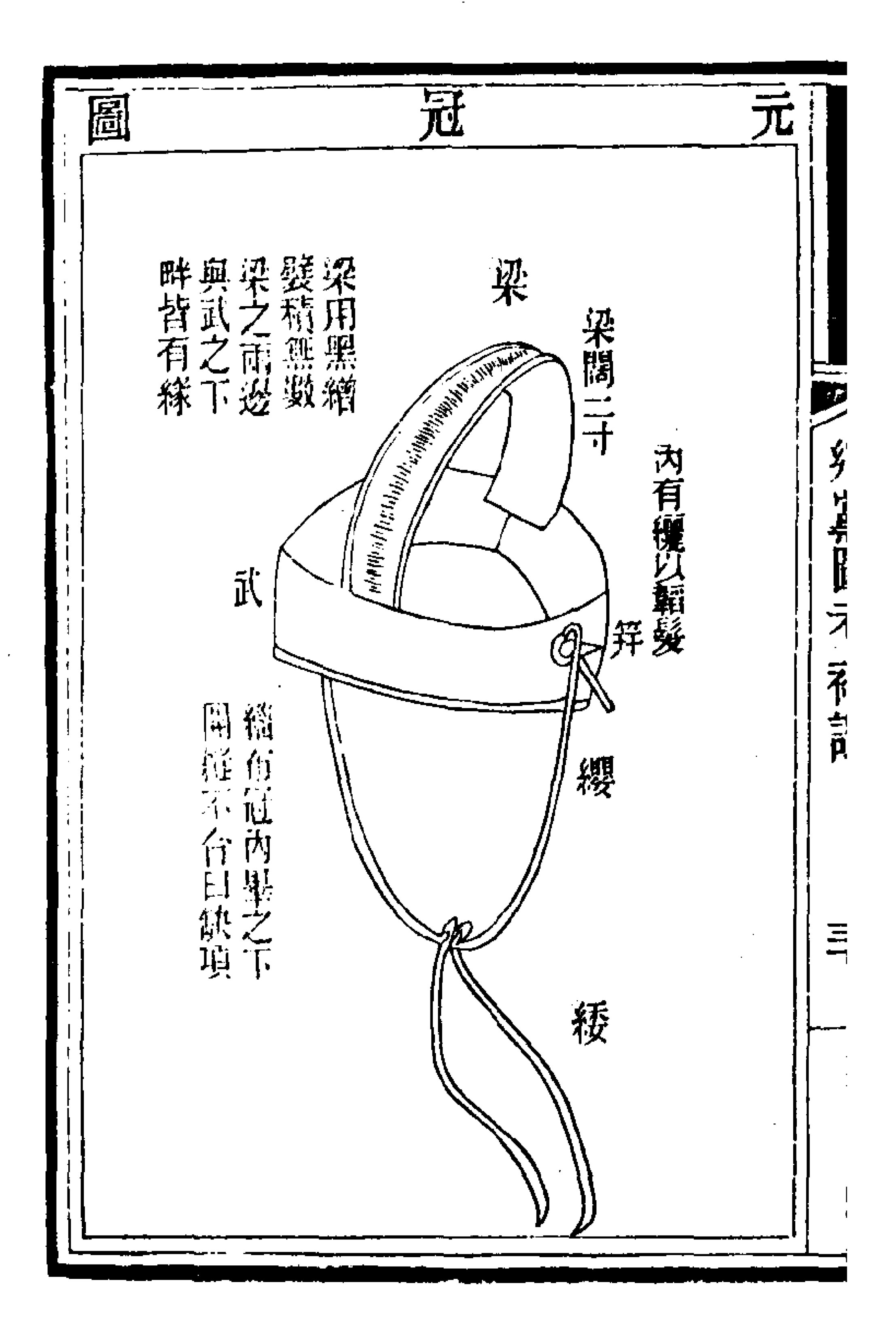
弁一名而有用韋用布之異非也舊謂爵弁如冕故誤

謂爵色布耳

聘禮君使卿韋弁歸饔餼疏曰周禮王之吉服有九祭服之下先列兵事韋弁服後云眡朝皮弁服則韋弁重於皮弁　案國之大事在祀與戎故祭服之下先列兵服後及眡朝兵事重於眡朝也若其服則各有所宜耳聘禮君與賓在廟服皮弁及使卿歸饔餼於賓館則韋弁若謂韋弁重於皮弁豈賓館之歸饔重於廟中受聘乎賓之受饔餼也皮弁服上介之受饔餼也韋弁服士

介之受饔餼也朝服其輕重之差當以是觀之

元冠圖



案元冠之制舊圖各各不同江君此圖從喪冠得之因喪冠而得緇布冠之制因緇布冠而得元冠之制矣原圖質畧今詳加考訂如此

儀禮喪服斬衰章傳曰冠六升外畢鄭注曰冠前後屈而出縫於武賈疏曰冠廣二寸前後兩頭皆在武下向外出玉藻縞冠素紕孔疏曰緣冠兩邊及冠卷之下畔既夕記冠六升外縪注曰縪謂縫著於武也外之者外其餘也　案吉冠內畢（即元冠）冠梁從武上向內縫之喪冠外畢則從武上向外縫之若如注疏說則武下不平

不適於用曲禮厭冠注曰厭猶伏也案梁在武上兩頭縫著武外壓其武故得厭伏之名敖氏繼公曰吉冠於武上之內縫合之凶冠於武上之外縫合之得之矣冠梁二寸有兩邊有兩頭下有冠卷則冠之形制皎然可見江君此圖與其考辨有可據矣　士冠禮記始冠緇布冠太古冠布齊則緇之鄭注曰太古白布冠今之喪冠　案此漢以古之白布冠爲喪冠也易白布爲緇布則謂之緇布冠以元帛爲之則謂之元冠矣

金誠齋元端服考曰大夫以上其冠皆委貌委貌爲弁

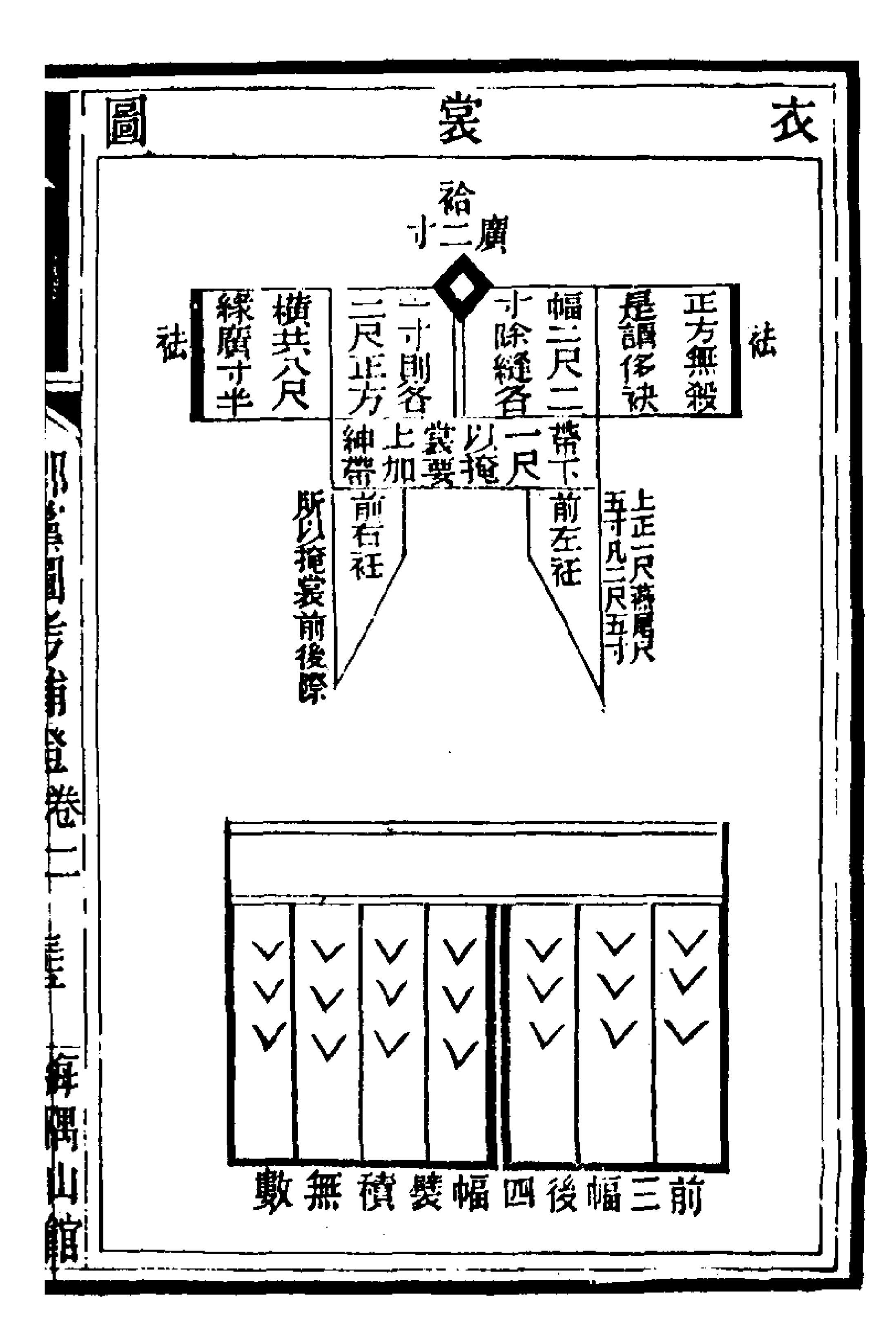
制所謂冠弁也惟士元冠故少牢饋食禮朝服不言元冠士冠禮朝服必言元冠鄭以委貌爲元冠非也　案鄭以委貌爲元冠不誤金說非也檀弓曰羔裘元冠夫子不以弔夫子大夫也羔裘元冠大夫之朝服也家語季桓子死魯大夫朝服而往子游問於孔子曰禮乎夫子曰始死羔裘元冠者易之而已汝何疑焉是羔裘元冠諸大夫之朝服也玉藻元冠丹組纓諸侯之齊冠也誰謂大夫以上無元冠乎玉藻歷言冕弁冠所用而不言委貌元冠卽委貌也儀禮言委貌獨在士冠禮誰謂

大夫以上始有委貌乎士冠禮主人元冠朝服冠者既冠易服服元冠元端是朝服元端服皆元冠別無委貌而下記云委貌周道也故康成以委貌爲元冠且朝服元端皆元冠而諸經傳多言端委益知元冠與委貌一矣　賈氏儀禮疏序曰士冠三加有緇布冠皮弁爵弁既冠又著元冠見於君有此四種之冠故下記陳緇布冠委貌周弁爵弁皮弁以釋經文之四種冠也又士冠禮記疏曰此委貌卽解經易服之元冠也　案賈說甚確儀禮記文皆釋經文記曰始冠緇布之冠也太古冠布齊

則緇之此釋經文緇布冠古今之異委貌周道也章甫
殷道也毋追夏后氏之道也此釋經文元冠三代之異
周弁殷冔夏收此釋經文爵弁三代之異惟皮弁三代
皆同故又釋之曰三王共皮弁素積此記四節是釋經
文之四種冠也若冠弁之制自當爲弁形乃田獵之服
鄭康成以冠弁爲元冠則誤矣別有辨見周禮條辨本條下
委貌有頍晉語范文子退朝武子擊之以杖折委頍是
也喪冠屈一條繩以爲武故無頍緇布冠有缺項以固
冠故無頍元冠有武無缺項則有頍宜矣戴東原謂元

冠無笄與委貌異引漢輿服志委貌與皮弁同制今案漢志委貌皮弁同制江慎修已辨其非士冠禮陳服有皮弁笄爵弁笄元冠不在陳服之內故不言元冠笄耳士冠禮注謂有笄者屈組爲紘無笄者纓而結其條彼據緇布冠無笄言之元冠有笄即不可纓而結其條乎緇布冠無笄有缺項纓而結其條於項後元冠有笄無缺項纓而結其條於頷下陳澔禮記集說曰冠必有笄以貫之以紘繫於笄順頤而下結之曰纓垂其餘於前謂之緌

舊說緇布冠與緇撮同江氏服制等差圖亦謂緇布冠即庶人之緇撮今案緇撮者都人士燕遊之服也庶人亦服之名曰緇撮僅用緇布撮髮而已無梁無武故其上可以加臺笠緇布冠庶人之禮服也上有冠梁不可以加臺笠矣緇撮別有辨見養靜齋札記毛詩本條下冠以梁得名古人見鳥首戴冠而制此飾緇布冠元冠皆以其梁名爲冠也冕弁無梁不得冠名陳祥道知緇撮無梁而謂緇布冠謂之緇撮亦無無梁不知緇布冠若無梁何以謂之冠



衣裳圖
袷廣二寸
正方無殺是謂侈袂
袪
幅二尺二寸除縫各一寸則各二尺正方
橫共八尺緣廣寸半
袪
帶下一尺以掩裳要上加紳帶
上正一尺燕尾尺五寸凡二尺五寸
前左衽
前右衽
所以掩裳前後際
前三幅後四幅襞積無數

案朝服祭服元端服衣與袂皆用正幅縱廣皆二尺二寸布幅二尺二寸除去縫之所殺實止二尺正方鄭康成謂大夫以上侈袂士元端不侈袂又云侈袂者半而益一則三尺三寸袪尺八寸圖考從之然半而益一之說鄭氏無據但臆說耳今據喪服記證以雜記深衣知侈袂者較深衣衰衣之袂爲侈也深衣之袂亦廣二尺二寸而袪尺二寸則有殺所謂袂圜以應規也喪服記記五服之正衰曰袪尺二寸雜記記弁絰服之衰曰凡弁絰其衰侈袂不曰凡衰侈袂而曰凡弁絰其衰侈袂以別於五服之正衰不侈

袂也侈袂對尺二寸者而言甚明言凡則不分大夫士又甚明也五服之正衰不侈袂者衰去飾也弁絰服其衰侈袂者弔服有飾也深衣袂長反詘之及肘其袂中可以運肘繼揜則殺之比及袂口僅廣尺二寸深衣之袂有繼揜說見深衣考朝祭元端服之上衣與弁絰服之衰衣袂之縱廣皆正方無殺亦無繼揜通袂及袪皆廣二尺二寸是謂侈袂釋名曰元端其袖下正直端方是也侈張也大也袂口侈張故曰侈袂字又作袳說文袳衣張也儀禮少牢饋食禮主婦被錫衣移袂校勘記曰移乃正字移即袳之假借字作侈誤也表記衣服以移之注曰移讀如水泛移之移移猶廣大也若如鄭說袂三尺三

寸袪尺八寸則袂口仍是斂小失侈張之義矣人長八尺兩臂伸之亦八尺侈袂之衣兩袖亦橫長八尺適及於手而無餘者以其內有中衣繼袂掩餘一尺也玉藻曰長中繼揜尺

朝服祭服元端服皆正幅對文其名各異散文則通名爲端冕服之有章者衮鷩毳希各以其章名之惟元冕服元衣而無章可通名爲元端也春官司服疏曰朝服元端大同小異以其元冠緇布衣皆用正幅爲端則同玉藻諸侯朝服以日視朝注曰朝服元端裳也穀梁哀十三年傳請冠端范甯注曰冠端元端

楊士勛疏曰元端衣端幅制之即諸侯視朝之服也是朝服亦通名元端矣玉藻天子元端而朝日於東門之外又曰諸侯元端以祭是冕服亦通名元端矣冕服而曰元端者以其元冕之衣爲端則同也鄭讀此元端爲元冕其實不必改讀其對文則異者如雜記曰公襲元端一朝服一元冕一則三者各異其所以異者冕服與元端服以元朝服以緇沈果堂儀禮小疏曰六入爲元七入爲緇大判言之緇衣亦名元端冕服以絲朝服與元端以布士冠禮純衣注曰冕服與爵弁服用絲疏曰朝服元端服及深衣長衣之等皆以布爲之冕服纁裳赤韍纁屨人君朱芾赤舄朝服

素裳素韠白屨而元端服則元裳爵韠黑屨此其異也大夫士元端皆元裳鄭謂大夫素裳誤辨見元端服考

陳氏禮書曰古者端衣或施之於冕或施之於冠案冠謂元冠施之於冕爲祭服施之於冠爲朝服與元端服大戴禮曰武王端冕而受丹書樂記曰魏文侯端冕而聽古樂荀卿曰端衣元裳絻同冕而乘輅此施之於冕者也案此皆元冕服冠禮冠者元端緇布冠既冠易服服元冠元端特牲禮主人冠端元案冠端元非即元端服辨見儀禮特牲饋食記內則子事父母冠緌纓端韠紳劉定公曰吾端委以治民左傳昭公元年董安于曰臣端委以隨宰

人晉語公西華曰宗廟之事如會同端章甫案端章甫猶言端委章甫委貌大同小異以至晉侯端委以入武宮周語晏平仲端委以立於虎門左傳昭公十年此施之於冠者也案陳氏雜引元端而末有別白今考冠禮與內則元端服也特牲禮士之祭服也劉定公董安于公西華晏平仲皆朝服也晉侯端委以入武宮韋昭以為諸侯之子未受爵命服士服則冠端元也士入君廟爵弁服入己廟則冠端元蓋元端齊服也諸侯與士以為祭服玉藻諸侯元端以祭特牲冠端元是也案此謂諸侯與士之自祭也然諸侯自祭是元冕元端絲衣纁裳朱芾赤舄士自祭是元冠元端布衣素裳緇韠黑屨大夫冕而祭於公亦元冕元端絲衣孤弁而祭於己與士弁而祭於公皆爵弁元端絲衣也大夫士以為私朝之服玉藻朝元端是也案玉藻言將適公所

既服習容觀玉聲乃出揖私朝此即以朝服覲私朝不必易元端也其既朝於公而歸與家臣議事於私朝乃易元端天子至士以爲燕服之燕居之服玉藻天子卒食元端以居內則事父母端韠是也然則端衣所用固不一矣以上皆陳氏禮書今略加注剖析之

喪服記曰衣帶下尺注曰衣帶下尺者要也廣尺足以掩裳上際也　案帶下者別用布廣尺屬於衣垂放之以掩裳要而束帶於其上故曰帶下非垂於帶之下也喪服然禮服亦然冕服衣繪裳繡惟帶下一尺無繪亦無繡束帶於其上而山龍藻火諸章不爲帶所掩也帶博

四寸深衣言束帶之法曰下毋厭髀上毋厭脇當無骨者禮服之衣長二尺加帶下一尺爲三尺束帶於其上亦恰當無骨之處孔氏曲禮疏深衣疏俱云深衣帶下於朝祭服之帶朝祭服則近上非也朝祭服之帶亦不可使厭脇　玉藻紳長制士三尺有司二尺有五寸子游曰參分帶下紳居二焉此帶下指自帶以下至於足與喪服記衣帶下尺不同注曰參分帶下而三尺則帶高於中也疏曰人長八尺大帶之下四尺五寸分爲三分紳居二焉紳長三尺也案人身自要以下皆長於自要以上帶以下四尺五寸

則帶以上三尺五寸正是毋厭髀毋厭脇與深衣之帶同

曲禮天子視不上於袷注曰袷交領也疏曰袷謂朝祭服之曲領也據此是朝祭之上服有袷孫敬軒禮記集解曰袷者中衣之交領在外服之內裼之而露見者據此則中衣有袷上服無袷案玉藻云繡黼丹朱中衣謂中衣繡黼爲領丹朱爲緣也惟上服無袷乃能露見其繡黼丹朱之飾疑孫氏說是無袷者則爲直領無交領圖考衣圖有袷姑仍之俟考　裳之制前三幅後四幅

邱氏濬曰裳長短隨人身前縫三幅作一聯後縫四幅作一聯是也圖考帷裳圖後四幅作二聯則後有開縫矣誤

燕尾裁布圖

上正一尺
上正一尺
燕尾一尺五寸
燕尾一尺五寸
一尺五寸
一尺五寸
一尺
一尺

前右
後右
後左
前左

陳蘭甫澧東塾類稾曰喪服記衽二尺有五寸鄭注上正一尺燕尾一尺五寸凡用布三尺五寸疏云取布三尺五寸廣一幅留上一尺爲正一尺之下從一畔旁入六寸乃向下斜向下一畔一尺五寸去下畔亦六寸橫斷之留下一尺爲正如是則用布三尺五寸得兩條衽各二尺五寸澧按如疏說則兩條衽皆在左不可用若欲其一在右則必反屈之使背向外而後可矣且前下鋭似燕尾後下齊不似燕尾澧以爲布三尺五寸廣一幅中分爲二其一從左畔距上一尺處斜裁至右畔距

下一尺處其一從右畔距上一尺處斜裁至左畔距下一尺處凡四條分置前後則燕尾在左者二在右者二且前後皆銳如燕尾矣　案陳氏說是也四條衽仍須縫合之作兩條置於衣之左右以掩裳兩旁之縫圖考衣裳圖兩衽皆狹而長亦不似燕尾又不言尺寸之數今據陳氏此圖補之

後學丁世巘校